

Comunicado de Imprensa

Divulgados os resultados do Índice da Presença na Internet das Câmaras Municipais 2016 (Ipic 2016)

Decorreu a 17 de outubro de 2016, em Lisboa, a apresentação pública dos resultados da 8ª edição do Índice da Presença na Internet das Câmaras Municipais 2016 (Ipic2016). A sessão contou com a presença da equipa da Universidade do Minho responsável pela avaliação, de um representante da Secretária de Estado da Modernização Administrativa e da Agência para a Modernização Administrativa, dos responsáveis da Microsoft Portugal (que apoiou a presente edição do estudo e onde decorreu a sessão), bem como de vários representantes políticos das Câmaras Municipais premiadas.

Esta apresentação dos resultados mais recentes do Ipic, publicado pela Universidade do Minho e que pretende avaliar a presença das Câmaras Municipais na Internet, contou com a atribuição de troféus às Câmaras Municipais classificadas nas três primeiras posições no índice global, bem como em cada um dos quatro sub-índices que o compõem.

Na presente edição, a Câmara de Alcochete registou a primeira posição no ranking global, seguida das câmaras municipais de Arcos de Valdevez e Sesimbra. Para a equipa de avaliação, “os resultados globais mostram um progresso significativo do desempenho das Câmaras Municipais portuguesas em matéria de presença na Internet, pese embora o facto de haver um enorme caminho a percorrer, nomeadamente ao nível da qualidade das interações com os munícipes e dos serviços prestados online”.

Para o cálculo do índice, são avaliados e classificados, por observação direta dos 308 websites camarários, 32 grupos de indicadores desagregados agrupados em 4 critérios (Conteúdos: tipo e atualização; Acessibilidade, navegabilidade e facilidade de utilização, Serviços online e Participação).

O relatório está disponível no site do Gávea, em <http://gavea.dsi.uminho.pt>.

Informação complementar:

1. TOP 10 no Ranking global Ipic2016

Posição	Nome	Distrito	Dimensão	Nuts II	Valor i_{pic}
1	CM Alcochete	Setúbal	Pequena	AM Lisboa	0,609
2	CM Arcos de Valdevez	Viana do Castelo	Média	Norte	0,604
3	CM Sesimbra	Setúbal	Média	AM Lisboa	0,593
4	CM Mortágua	Viseu	Pequena	Centro	0,578
5	CM Chaves	Vila Real	Média	Norte	0,553
6	CM Sines	Setúbal	Pequena	Alentejo	0,545
7	CM Pombal	Leiria	Média	Centro	0,544
8	CM Cascais	Lisboa	Grande	AM Lisboa	0,541
9	CM Vila Nova de Cerveira	Viana do Castelo	Pequena	Norte	0,541
10	CM Bragança	Bragança	Média	Norte	0,539

2. TOP 10 no ranking do Critério 1 (Conteúdos: tipo e atualização)

Posição	Nome	Distrito	Dimensão	NUTs II	Valor C1
1	CM Ribeira Grande	Açores	Média	Açores	0,838
2	CM Arruda dos Vinhos	Lisboa	Pequena	Centro	0,800
2	CM Montijo	Setúbal	Média	AM Lisboa	0,800
2	CM Vila Nova de Cerveira	Viana do Castelo	Pequena	Norte	0,800
5	CM Cabeceiras de Basto	Braga	Pequena	Norte	0,788
5	CM Chaves	Vila Real	Média	Norte	0,788
5	CM Loures	Lisboa	Grande	AM Lisboa	0,788
5	CM Lourinhã	Lisboa	Média	Centro	0,788
5	CM Lousã	Coimbra	Pequena	Centro	0,788
5	CM Machico	Madeira	Média	Madeira	0,788
5	CM Mealhada	Aveiro	Média	Centro	0,788
5	CM Pombal	Leiria	Média	Centro	0,788
5	CM Torres Vedras	Lisboa	Média	Centro	0,788
5	CM Vagos	Aveiro	Média	Centro	0,788

3. TOP 10 no ranking do Critério 2 (Acessibilidades, navegabilidade e facilidade de utilização)

Posição	Nome	Distrito	Dimensão	NUTs II	Valor C2
1	CM Vila Franca de Xira	Lisboa	Grande	AM Lisboa	0,940
2	CM Valença	Viana do Castelo	Pequena	Norte	0,915
3	CM Ponta Delgada	Açores	Média	Açores	0,900
4	CM Guimarães	Braga	Grande	Norte	0,890
4	CM São João da Pesqueira	Viseu	Pequena	Norte	0,890
6	CM Leiria	Leiria	Grande	Centro	0,885
7	CM Águeda	Aveiro	Média	Centro	0,860
7	CM Marinha Grande	Leiria	Média	Centro	0,860
9	CM Constância	Santarém	Pequena	Centro	0,855
9	CM Torres Novas	Santarém	Média	Centro	0,855

4. TOP 10 no ranking do Critério 3 (Serviços online)

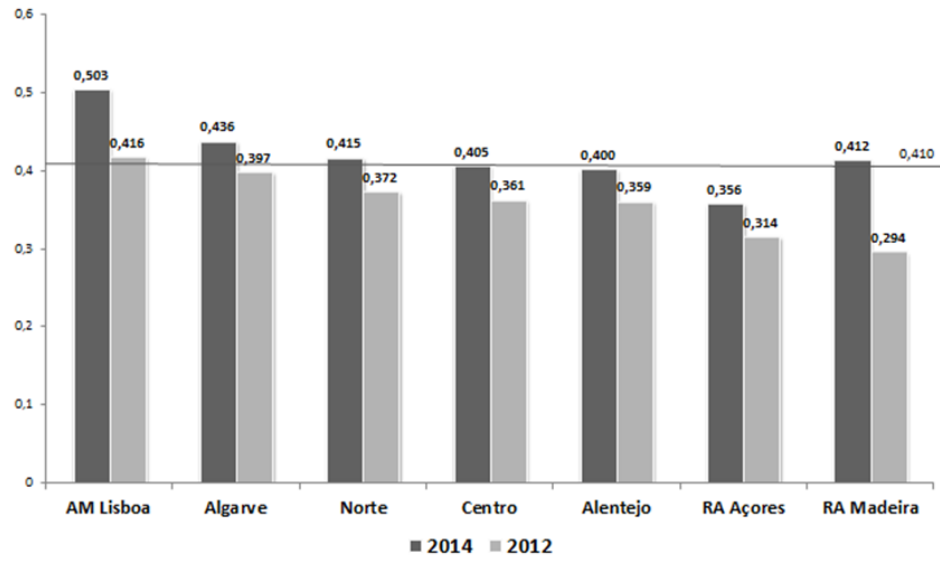
Posição	Nome	Distrito	Classe	NUTs II	Valor C3
1	CM Arcos de Valdevez	Viana do Castelo	Média	Norte	0,800
2	CM Alcochete	Setúbal	Pequena	AM Lisboa	0,738
3	CM Mortágua	Viseu	Pequena	Centro	0,619
4	CM Sesimbra	Setúbal	Média	AM Lisboa	0,613
5	CM Bragança	Bragança	Média	Norte	0,588
6	CM Oliveira de Frades	Viseu	Pequena	Centro	0,494
7	CM Lisboa	Lisboa	Grande	AM Lisboa	0,481
8	CM Cascais	Lisboa	Grande	AM Lisboa	0,469
9	CM Pombal	Leiria	Média	Centro	0,425
10	CM Pampilhosa da Serra	Coimbra	Pequena	Centro	0,413

5. TOP 10 no ranking do Critério 4 (Participação)

Posição	Nome	Distrito	Dimensão	NUTs II	Valor C4
1	CM Fundão	Castelo Branco	Média	Centro	0,728
2	CM Vila do Bispo	Faro	Pequena	Algarve	0,670
2	CM Melgaço	Viana do Castelo	Pequena	Norte	0,670
2	CM Valença	Viana do Castelo	Pequena	Norte	0,670
5	CM Lisboa	Lisboa	Grande	AM Lisboa	0,653
5	CM Braga	Braga	Grande	Norte	0,653
5	CM Barcelos	Braga	Grande	Norte	0,653
5	CM Amares	Braga	Pequena	Norte	0,653
5	CM Lousã	Coimbra	Pequena	Centro	0,653
10	CM Chaves	Vila Real	Média	Norte	0,640

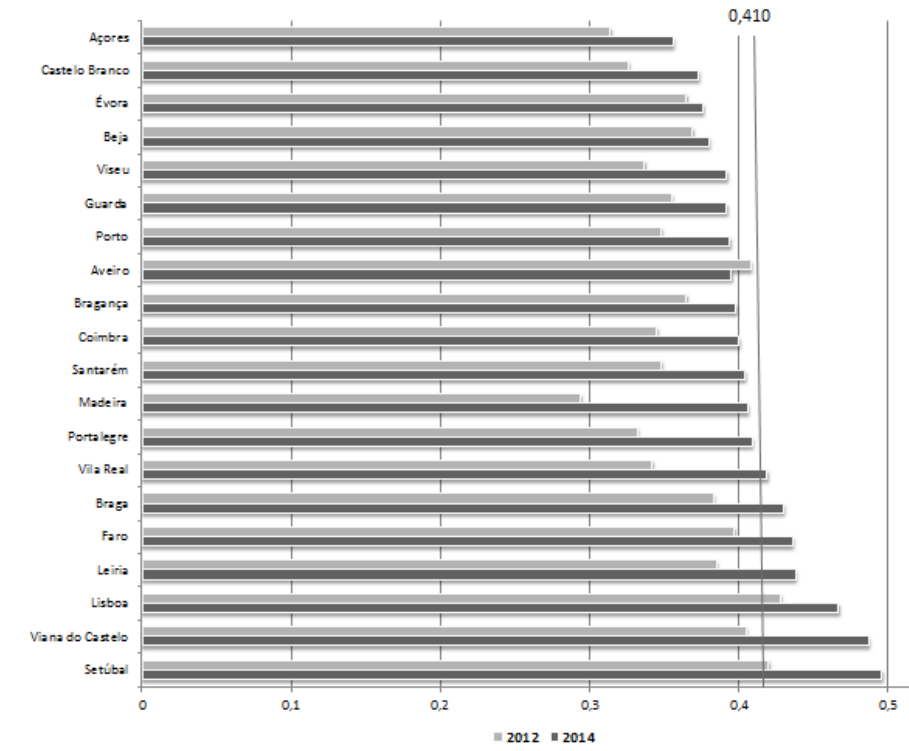
6. Resultados por NUTs II

(A Área Metropolitana de Lisboa lidera a tabela, seguida do Algarve. Os Açores ocupam a última posição).



7. Resultados por distrito

(Apenas 7 distritos apresentam desempenho acima do valor médio: Setúbal, Viana do Castelo, Lisboa, Leiria, Faro, Braga e Vila Real)



8. Listagem dos critérios, indicadores e pesos

Critério	Peso do critério	Indicador	Peso do indicador
C1 Conteúdo (Tipo e atualização)	25%	C1.i1. Informação da autarquia	20%
		C1.i2. Informação do município	20%
		C1.i3. Informação de gestão da autarquia	20%
		C1.i4. Informação sobre os serviços municipais	20%
		C1.i5. Instrumentos de gestão territorial	15%
		C1.i6. Outra informação	5%
C2 Acessibilidade, Navegabilidade e Facilidade de utilização	25%	C2.i1. Conformidade com browsers	8%
		C2.i2. Indexação nos motores de busca	10%
		C2.i3. Tempo de carregamento da página principal	7%
		C2.i4. Acesso a partir de canais móveis	10%
		C2.i5. Mapa do site	6%
		C2.i6. Links na página principal	6%
		C2.i7. Links nas restantes páginas	6%
		C2.i8. Qualidade do motor de busca interno	8%
		C2.i9. Links inativos	6%
		C2.i10. Conformidade com níveis de acessibilidade do W3C	10%
		C2.i11. Símbolo de acessibilidade na página principal	8%
		C2.i12. Modernidade do site	7%
		C2.i13. Línguas utilizadas	8%
C3 Serviços online	25%	C3.i1. Serviço: <i>Autorização para inumação de cadáver</i>	15%
		C3.i2. Serviço: <i>Licenciamento de pequenas obras</i>	15%
		C3.i3. Serviço: <i>Autorização para ocupação de espaço público – publicidade na via pública</i>	10%
		C3.i4. Serviço: <i>Autorização para ocupação temporária de espaço público – ex: circo</i>	15%
		C3.i6. Serviço: <i>Licenciamento para instalação de bomba de gasolina</i>	15%
		C3.i6. Serviço: <i>Cartografia – Requerer planta de PDM</i>	5%
		C3.i7. Email	25%
C4 Participação pública	25%	C4.i1. Canais de contacto direto para dúvidas e envio de comentários/sugestões	15%
		C4.i2. Espaços Web1.0 para discussão e auscultação de opinião	15%
		C4.i3. Presença nas redes sociais	10%
		C4.i4. Contexto específico de participação: <i>Participação de ocorrências</i>	20%
		C4.i5. Contexto específico de participação: <i>Orçamento participativo</i>	20%
		C4.i6. Contexto específico de participação: <i>Processo de revisão do PDM</i>	20%

9. Nota metodológica

O período de recolha e avaliação a que se reporta este estudo teve lugar em finais de 2014 e início de 2015. O processo de recolha foi realizado por observação direta dos 308 sítios *Web* que se encontravam acessíveis para observação no período referido.

Além da observação direta dos sítios *Web*, para a avaliação do conjunto de critérios e indicadores, a recolha envolveu também o envio de mensagens de email para a Câmara Municipal (serviços) e para os respetivos Presidente, Vice-presidente e 1º vereador da oposição dos 308 municípios. O tratamento das respostas às mensagens de email enviadas envolveu a análise da data e hora de receção das mesmas, com o intuito de determinar o tempo que demorou a ser dada a resposta, bem como a sua tipificação em relação à qualidade da resposta fornecida.

O tratamento dos dados envolveu a tradução de cada um dos resultados da observação direta dos sítios *Web* para um sistema numérico de pontuação, variando entre 0 e 1, e posterior aplicação de pesos definidos de forma a produzir os *scores* finais do índice de presença na Internet (global e por critério) para cada câmara municipal.

Contactos da equipa da Universidade do Minho/Gávea responsável pela avaliação:

Delfina Sá Soares

+ 351 965 063 973

dss@dsi.uminho.pt

Luís Amaral

+ 351 915 299 350

amaral@dsi.uminho.pt

Luís Miguel Ferreira

+351 967 250 605

lmf@dsi.uminho.pt

**Gávea – Laboratório de Estudos e Desenvolvimento da Sociedade da Informação
Departamento de Sistemas de Informação
Universidade do Minho, Campus de Azurém
4800-058 Guimarães
Portugal
URL: www.gavea.dsi.uminho.pt
Email: geral@gavea.dsi.umiho.pt
TEL: +351 253 510 319
FAX: +351 253 510 300**

Nota: Os trabalhos de avaliação decorrem no âmbito do Gávea - Laboratório de Estudos e Desenvolvimento da Sociedade da Informação, da Universidade do Minho (<http://gavea.dsi.uminho.pt>). A concretização desta oitava edição, tal como havia sido a anterior, teve o apoio da Microsoft Portugal.